

На правах рукописи

Устин Павел Николаевич

**ИССЛЕДОВАНИЕ ЦИНИЧНОСТИ–ПРАВСТВЕННО-ЭТИЧЕСКОГО
КОМПОНЕНТА ЛИЧНОСТИ**

Специальность 19.00.01 – общая психология, психология личности,
история психологии

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата психологических наук

Казань - 2003

Работа выполнена на кафедре психологии личности факультета психологии
Казанского государственного университета

Научный руководитель: доктор психологических наук,
профессор **Попов Леонид Михайлович**

Официальные оппоненты: член-корреспондент РАО
доктор педагогических наук,
профессор **Андреев Валентин Иванович**,
доктор психологических наук,
профессор **Рогов Михаил Георгиевич**

Ведущая организация: Институт психологии
Российской Академии наук
г. Москва

Защита состоится «22» декабря 2003 г. в 9 часов на заседании диссертационного совета К.212.081.05 по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата психологических наук при Казанском государственном университете по адресу: 420008, г. Казань, ул. Кремлевская, д.18, физ. корпус, ауд. 506.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке им. Н.И. Лобачевского Казанского государственного университета по адресу: 420008, г. Казань, ул. Кремлевская, 35.

Автореферат разослан «21» ноября 2003 г.

Ученый секретарь диссертационного совета
кандидат психологических наук, доцент

Габдреева Г.Ш.

Общая характеристика работы

Актуальность темы исследования. Научно-технический прогресс человечества очевиден, однако вопрос нравственного становления человека остается весьма проблематичным. Исследователи все чаще начинают обращаться к проблеме духовно-нравственного развития и уделять внимание значению морально-этического компонента личности (В.И. Андреев, Б.С. Братусь, М.И. Воловикова, А.Л. Журавлев, В.П. Зинченко, В.В. Знаков, А.Б. Купрейченко, Д.А. Леонтьев, А.Н. Леонтьев, О.И. Мантонина, В.А. Пономаренко, Л.М. Попов, С.Л. Рубинштейн, Н.Е. Харламенкова, В.Д. Шадриков и др.).

Одной из проблем нравственного становления личности выступает высокая степень представленности циничности среди людей, как одной из характеристик деструктивности личности. Под циничностью в психологии понимается такая личностная черта, которая проявляется через отрицание или презрительное отношение к общепринятым человеческим ценностям, составляющим духовное богатство людей, накопленное в рамках определенной культуры отдельного сообщества и всего человечества.

Циничность, как явление нравственной составляющей личности упоминается в работах по этике, социологии, культурологии, психологии, педагогике. Так, в философии и социологии явление цинизма включено в рассмотрение этических компонентов человека и общества, в основании причин формирования которого лежат как внутренние, так и внешние факторы. К числу внешних факторов, стимулирующих проявления цинизма относятся: идеология (В. Краус, А.К. Уледов), трансформационные процессы в обществе, влекущие за собой коренную перестройку социальных структур (Е.И. Головаха, Э. Дюркгейм, Р. Мертон, Н.В. Панина). Внутренним фактором чаще всего выступает явление «иррациональной ненависти» (Н.А. Бердяев, Ю.Н. Давыдов, Ф. Ницше, К.А. Свасьян, С.Л. Франк, Э. Фромм), как способ психологического самоотравления личности.

В психологической науке циничность как черту личности связывают с деструктивной направленностью личностной активности (Н.В. Жутикова, Р. Кеттел, А. Маслоу, Э. Фромм). Причинами формирования такой активности по мнению указанных авторов являются: игнорирование человека еще в подростковом возрасте взрослыми и разочарование подростка в окружающих его людях; отчужденность личности от других; депривация ценностей, как результат нереализованности индивида; отсутствие возможности в реализации экзистенциальных потребностей.

Проблема состоит в том, что такая черта личности как циничность становится все более распространенной среди людей различных возрастов и социальных групп. Она является одной из форм деструктивного поведения личности и требует не только философско-социологической констатации ее присутствия в людях, но и устранения из реального поведения людей. Первоначальной стадией исследования феномена циничности становится рассмотрение его как одного из компонентов этической составляющей личности на основе ее экспериментального изучения и поиска средств, технологий ее преодоления хотя бы с ограниченным контингентом испытуемых.

Объектом исследования выступил нравственно-этический слой личности, **предметом** - циничность, как черта, входящая в структуру нравственно-этического компонента личности.

Цель исследования состояла в том, чтобы изучить циничность как явление поведения на основе философской, социологической, психологической литературы; выделить в нем инвариантные элементы, общие для исследователей различных областей и рассмотреть циничность как черту личности, являющуюся элементом этической составляющей субъекта развития и саморазвития с экспериментальным подтверждением возможности частичного преодоления циничности у отдельного человека.

Основная гипотеза исследования заключалась в следующем:

Если циничность является достаточно выраженной формой деструктивного начала в личности, то она существенно затрудняет позитивные изменения в ней, а рефлексия личности, осуществленная по специальному методу глубинного и всестороннего постижения и развития самого себя стимулирует позитивные изменения, приводящие к определенному снижению циничности личности.

Достижение поставленной цели диссертационного исследования потребовало постановки и решения следующих **задач**.

1. Изучить основные подходы к пониманию циничности в рамках существующей литературы и выявить ее вероятностное место в структуре личностной организации человека как субъекта развития и саморазвития.
2. Определить особенности этических характеристик людей, отличающихся выраженным наличием циничности и выявить корреляты циничности с другими чертами личности, составляющими деструктивное начало в человеке.
3. Экспериментально подтвердить возможность частичного преодоления циничности личности.

Методологическую и теоретическую основу исследования составили теоретические положения работ С.Л. Рубинштейна и К.А. Абульхановой-Славской о признании человека субъектом собственной жизни благодаря постоянной жизненной активности и активному отношению к ней; работы А. Маслоу о особенностях самореализации индивида через раскрытие заложенных в нем возможностей; работы В.А Петровского о представлении субъектности личности как свойстве самодетерминации ее бытия в мире; работы Д.А. Леонтьева об определении личностного выбора на основе свободы и ответственности, как важнейшего фактора самодетерминации субъекта; работы Л.М. Попова о наличии этического слоя – одного из составляющих структурных компонентов в психологической организации человека, как субъекта саморазвития; работы В.В. Знакова об определении духовности в

качестве одного из принципов самореализации человека и его обращения к высшим ценностным инстанциям конструирования личности; работы Р.Кеттела о выделении циничности как личностной черты и работы Э. Фромма о признании в качестве одного из ее базовых оснований «иррациональной ненависти».

Методы исследования и обработки материала включали логико-теоретический анализ, диагностические методы (анкетирование, тестирование и самоинтервьюирование), методы математической статистики: корреляционный анализ и статистическое сравнение средних показателей по t-критерию Стьюдента для связанных и независимых выборок.

Основу эмпирического инструментария для проведения экспериментального исследования составили опросник: «Добро-Зло» и метод «Интервью с самим собой» Л.М. Попова, модернизированный диссертантом в аспекте нравственного самосовершенствования личности; «Самоактуализационный тест», как вариант опросника личностных ориентаций Э. Шострома, переработанный и адаптированный Ю.Е. Алешиной, Л.Я. Гозманом, М.В. Загикой и М.В. Кроз; а также 16-PF опросник Р. Кеттела.

В процессе проведения исследования автором принималось во внимание отсутствие специальных психологических методов диагностирования степени развития циничности, что нашло отражение в анализе теоретических представлений авторов используемых методик.

Исследование проводилось в несколько **этапов**:

Первый этап (2001г.) включал анализ психологической и философской литературы по теме исследования, в ходе которого разрабатывались теоретические положения, ставились цели и задачи исследования. На втором этапе (2002г.) проводилось эмпирическое исследование основных коррелятов циничности как компонента этической составляющей личности и различий в способностях к самореализации в зависимости от степени выраженности

данной черты. На третьем этапе (2003г.) изучались возможности преодоления циничности как черты личности, определяющей деструктивное начало в поведении личности (путем рефлексии при самоинтервьюировании по плану модернизированного метода «Интервью с самим собой»). Четвертый этап (2003г.) включал в себя математическую обработку и интерпретацию полученных результатов исследования.

Надежность и достоверность результатов, полученных диссертантом, основываются на теоретическом анализе изучаемой проблемы, выборе диагностического инструментария, отвечающего критериям валидности, надежности и репрезентативности, использовании качественных и количественных методов обработки данных и репрезентативности выборки испытуемых, принявших участие в экспериментальной части исследования.

Основные результаты, полученные лично соискателем и их научная новизна.

- В этическом слое детерминантного комплекса психологической организации человека как субъекта развития и саморазвития выделяется деструктивное и противостоящее ему конструктивное начало в поведении личности. Достаточно выраженным проявлением деструктивного начала выступает циничность – черта личности, имеющая значимые связи с такими чертами личности, как тщеславность, необязательность, несдержанность, беспринципность, хамство, вероломность, аморальность, демагогичность и жестокость. Она стоит в ряду системообразующих факторов, что подтверждается высокой корреляцией указанных черт между собой.

- Установлено, что циничность как черта личности существенно затрудняет ее самореализацию. Это подтверждается наличием статистически достоверной корреляционной связи между компетентностью во времени, – базовой характеристикой самореализации личности («Самоактуализационный тест»), – и показателем человечности (тест «Добро-Зло»), выступающим интегративной характеристикой, измеряющей степень преобладания этически

конструктивного начала над этически деструктивным началом. Представленность циничности в личности негативно влияет на ее способность ощущать себя субъектом собственной жизни. Подтверждена валидность шкалы цинизма в методике «ДЗ», измеряющей степень конструктивного и деструктивного начала в человеке.

- Осуществлена модернизация метода «Интервью с самим собой», направленного на рефлексию личностью глубинного познания и развития самого себя. Модернизация заключалась в том, что акцент от самоанализа когнитивно-психологической культуры личности сместился в сторону самоанализа этической культуры личности. Это заметно сказалось не только на расширенном представлении испытуемыми своих этических характеристик, но и привело через специально сформулированные вопросы, входящие в технологию метода «Интервью с самим собой» к уменьшению показателей циничности и тех черт, которые с ней тесно связаны, что может служить показателем уменьшения деструктивного начала в этической составляющей личности.

Теоретическая значимость исследования

Теоретические выводы диссертации служат вкладом в раздел этической психологии личности, содержащий представления о психологических механизмах ее деструктивного поведения. Специальное исследование циничности в качестве личностной черты, являющейся компонентом этической составляющей детерминантного комплекса психологической организации человека как субъекта развития и саморазвития, позволяет конкретизировать представленность в этическом слое конструктивного и деструктивного начал и определить тот набор методических средств, с помощью которых осуществимо частичное преодоление циничности, как наиболее выраженного компонента деструктивного поведения субъекта.

Практическая значимость исследования

Модернизированный диссертантом метод «Интервью с самим собой», разработанный Л.М. Поповым, позволяет человеку путем рефлексии осознать степень нравственного развития, что создает условия для преодоления циничности. Метод может быть использован в рамках психологической службы: в школе для учащихся старших классов; в средне-специальных учебных заведениях, где, что известно по материалам ранее защищенных диссертаций, особенно остро стоит вопрос о технологии преодоления деструктивных начал в поведении учащихся городских техникумов и училищ; в высших учебных заведениях, а также в психологических консультациях для молодежи. Результаты диссертационного исследования могут послужить основой при разработке специального диагностического инструментария для выявления циничности.

Положения, выносимые на защиту.

1. Циничность выступает компонентом этического слоя личности и предполагает отрицание как общепринятых ценностей так и игнорирование ценностей внутреннего мира отдельного человека. В целом, циничность определяет такие личностные проявления во взаимоотношениях с окружающим миром, которые характеризуются как деструктивная активность субъекта.

2. В этическом слое личности выделяется деструктивное и противостоящее ему конструктивное начало в ее поведении. Циничность - черта личности, имеющая значимые связи с такими личностными чертами, как тщеславность, необязательность, несдержанность, беспринципность, хамство, вероломность, аморальность, демагогичность и жестокость, выступает достаточно выраженным проявлением деструктивного начала.

3. Представленность циничности в структуре этического слоя личности вызывает затруднения при ее самореализации. Это затруднение проявляется в осознании человеком собственной субъектности, что негативным образом влияет на способность целостного восприятия мира и умение жить настоящим.

4. Самоанализ личностью собственной этической культуры ведет к расширенному представлению своих этических характеристик, к осознанию наличия в себе черт, представляющих деструктивное начало, что создает возможности частичного преодоления циничности у отдельного человека.

Апробация результатов исследования

Основные результаты и положения диссертационного исследования освещались на I Всероссийской научной Интернет – конференции «Социально-психологические проблемы развития личности» (Тамбов, 2001); Всероссийском симпозиуме «В.М.Бехтерев и современная психология, психотерапия» (Казань, 2001); Международной научно-практической конференции «Социальная трансформация и актуальные проблемы современного образования» (Казань, 2003); III Съезде Российского Психологического Общества «Психология и культура» (Санкт-Петербург, 2003)

По материалам диссертации опубликовано 5 работ общим объемом 1.1 п.л.

Структура диссертации отражает логику исследования и состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы и приложений.

Основное содержание диссертации

Введение содержит общую характеристику работы: обосновывается актуальность темы, обозначается проблема исследования, определяются объект и предмет, цель, гипотеза, методологическая и теоретическая база, методы исследования, раскрываются научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы, указываются основные положения, выносимые на защиту.

В **первой главе** «Представления об этическом слое духовности личности в психологической науке и практике» отражаются современные подходы к

пониманию духовности, анализируется взаимосвязь духовности и этической составляющей личности, выделяется место этического слоя в психологической организации человека.

Проблема духовности все чаще начинает волновать исследователей, работающих в рамках психологической науки. Она представляется: как результат приобщения к общечеловеческим ценностям и духовной культуре (А.Н. Леонтьев, О.В. Митина, В.Ф. Петренко, В.Д. Шадриков и др.); как особые духовные состояния, при которых субъект переживает и постигает познавательные, этические или эстетические аспекты человеческого бытия (А.И. Зеличенко, В.А. Пономаренко Т.А. Флоренская, и др.); как принцип саморазвития и самореализации человека, его обращение к высшим ценностным инстанциям конструирования личности (Г.А. Балл, С.Б. Крымский, А. Маслоу, К. Роджерс, С.Л. Рубинштейн, К. Ясперс и др.).

Анализ различных концепций духовности показывает, что ее фундаментальной основой в теоретических представлениях практически всех исследователей выступает взаимодействие человека с миром и его отношения с другими людьми. Таким образом, параллельно с проблемой духовности выступает проблема этической составляющей личности.

Теоретическое рассмотрение большого количества работ показывает, что этическая составляющая выступает основанием духовности личности и определяет направленность ее духовного становления. Еще на заре развития современной цивилизации, философы античного периода, такие как М. Аврелий, Аристотель, Платон, Сенека, Сократ, Эпиктет и многие другие, начиная рассматривать феномен духовности, прежде всего, отмечали его этическую направленность. В представлениях древних философов, духовные качества проявляются наилучшим образом в сфере нравственного поведения, и духовность понимается как жизнь по установленным нормам и правилам.

В рамках отечественной психологии вопрос о выделении этического слоя личности достаточно четко прозвучал в идеях таких выдающихся исследователей, как А.Н. Леонтьев и С.Л. Рубинштейн. Современные

исследователи, начиная рассматривать духовность, так же приходят к ее этическим основаниям. В.И. Слободчиков отмечает этические нормы в качестве важнейшего источника духовности, имея в виду те нормы, на которые человек ориентируется в своей обычной жизни. При этом, в их число могут входить, как нравственные принципы долженствования, так и банальные практические соображения, что рассматривается как утилитаризм. Это объясняется тем, что нормы человеческого жития представляют собой высшие образцы человеческой культуры. Следовательно, человек, усваивая эти образцы и внутренне переживая их в качестве обязательных образцов поведения, начинает приобщаться к высшим духовным ценностям бытия. И тогда, когда закрепленные в человеческих нормах духовные ценности становятся неотъемлемой частью его внутреннего мира, человек начинает духовно развиваться.

В концепции психологической организации человека как субъекта развития и саморазвития, разработанной Л.М. Поповым этической слой личности представляется компонентом детерминантного комплекса ее структурно-уровневой организации. В качестве центральных категорий этического слоя выделяются добро и зло, как базовые категории, выступающие в качестве детерминант развития человека и определяющие его поведение. Эти категории представляют собой обобщающие характеристики этических образований личности, определяющие ориентиры ее развития и саморазвития, поведения и жизнедеятельности в целом. В рамках каждой из этих базовых категорий выделяются этические качества, обуславливающие векторную направленность человека в сторону добра или зла.

Во второй главе «Феномены цинизма и циничности в отечественных и зарубежных источниках» рассмотрены основные подходы к пониманию цинизма и циничности, рассматриваются теоретические и эмпирические исследования, посвященные изучению причин их формирования.

Этимология дефиниции «цинизм» идет от греческого слова *Kynosarges*, которое обозначало название холма и гимназии кинической школы, основанной Антисфеном в 6 веке до нашей эры. Представителями данной школы являлись такие известные философы, как Антисфен, Диоген, Кратет и др. Отличительной особенностью их подхода было проповедование презрения к общепринятым нормам поведения, полной независимости человека от общества и возврата к естественному состоянию. С течением времени, при переводе на латинский язык, греческое слово «киники» стало звучать, как «циники», а под цинизмом или циничностью начинают понимать надругательство над тем, что составляет исторические достижения культуры человечества, глумление над нравственными принципами, осмеяние дорогих людям идеалов.

В работе рассматриваются и анализируются различные подходы к пониманию циничности как массового явления и как личностной черты. Выделяются два основных направления исследований циничности, как массового явления. В первом случае она рассматривается как результат трансформационных процессов в обществе, ведущих к социальной дезориентации и потере видимых ориентиров, что вызывает разрушение основ социального доверия, уважения и ответственности за свои поступки перед другими людьми (Е.И. Головаха, Р. Дарендорф, Э Дюркгейм, Р. Мертон, Н.В. Панина и др.). Во-втором, выделяется идеология как один из возможных факторов, формирующих массовый цинизм в качестве нормы общественной жизни (Ю.Н. Давыдов, В.В. Журавлев, А.Г. Ковалев, А.С. Кравец, В. Краус, Б.Ф. Поршневу, А.К. Уледов, С.Л. Франк и др.).

При изучении циничности, как личностной черты, определяющей внешние проявления в активности субъекта, анализируются основные наработки в данном направлении (Н.В. Жутикова, Р. Кеттел, А. Маслоу, Э. Фромм). Так, Р. Кеттел в исследовании структурных элементов личности выделяет циничность в качестве черты, являющейся проявлением отчужденности человека. А. Маслоу рассматривает циничность как следствие

нереализованности индивида, ее формирование связывает с депривацией человеком ценностей, а в качестве механизма формирования видит разрушение веры в Добро, Истину и справедливость. Н.В. Жутикова предлагает считать, что циничность начинает формироваться в подростковом возрасте, а качестве причин выделяет: чувство несправедливости - как результат пресечения тех форм активности, которые связаны с самовыражением; разочарование в тех людях, которых подросток идеализировал; игнорирование подростка как личность; осознание чувства превосходства над другими вследствие высокого положения родителей подростка. Э. Фромм предполагает, что удовлетворение экзистенциальных потребностей выступает движущей силой активности субъекта, а отсутствие возможностей подобной активности формирует циничность – черту, характеризующую разочарование в окружающем мире. Автор полагает, что развитие циничности выступает причиной появления определенной морали, которую еще Ф.Ницше обозначил, как *ressentiment* или иррациональная ненависть. Э. Фромм определяет подобную мораль через готовность постоянно ненавидеть. Он считает, что *ressentiment* приводит к извращению таких базовых категорий, как добрый и злой, поскольку происходит переосмысление и перемешивание этих категорий, где доброе начинает восприниматься как злое, а злое как доброе. Через явление иррациональной ненависти Э. Фромм обосновывает деструктивную природу циничности, а деструктивность выделяет в качестве важнейшего фактора, препятствующего человеку в реализации заложенного в нем потенциала.

В третьей главе «Экспериментальное исследование циничности как нравственно-этического компонента личности» описана организация эмпирического исследования, представлены основные результаты, даны их анализ и интерпретация.

Организованное нами экспериментальное исследование включало в себя два основных этапа.

На первом этапе были выделены основные корреляты циничности в этическом слое психологической организации личности, составляющие ее деструктивную направленность, а также определены особенности в способности к самореализации людей, в зависимости от степени выраженности их циничности. Количество испытуемых составило 211 человек. На данном этапе были задействованы методики «Добро-Зло» (Л.М. Попов) и «Самоактуализационный тест» (Ю.Е. Алешина, Л.Я. Гозман, М.В. Загика, М.В. Кроз).

При реализации первого этапа экспериментального исследования были сформированы три группы испытуемых. В первую группу вошли все лица, принявшие участие в эксперименте. Критерием формирования двух остальных групп послужили результаты диагностики по шкале «Циничность». В соответствии с этим критерием были выделены две полярные группы: вторая (низкие значения по шкале «Циничность») и третья (высокие значения по шкале «Циничность»). Данные всех трех групп были обработаны методом корреляционного анализа. Дополнительно, данные второй и третьей группы были подвергнуты процедуре сравнения с использованием t-критерия Стьюдента для независимых выборок.

В первой группе испытуемых на основании результатов корреляционного анализа из общего количества диагностируемых показателей были выделены этические черты (определяющие деструктивную направленность личности), которые обнаружили сильную зависимость со шкалой «Циничность». Это «Необязательность» (корреляция на уровне значимости $p=0,001$), «Жестокость» ($p=0,001$), «Беспринципность» ($p=0,001$), «Тщеславность» ($p=0,001$), «Хамство» ($p=0,001$), «Несдержанность» ($p=0,001$), «Вероломность» ($p=0,01$), «Аморальность» ($p=0,001$), «Демагогичность» ($p=0,001$).

Статистическое сравнение показателей данных этических черт во второй (низкие значения по шкале «Циничность») и третьей группах (высокие значения по шкале «Циничность») показало значимые различия этих групп по

показателям: «Необязательность»($t = -3,629$; $p = 0,001$), «Жестокость»($t = -4,139$; $p = 0,001$), «Беспринципность»($t = -4,333$; $p = 0,001$), «Тщеславность»($t = -4,885$; $p = 0,001$), «Хамство»($t = -4,403$; $p = 0,001$), «Несдержанность»($t = -2,510$; $p = 0,05$), «Вероломность»($t = -3,464$; $p = 0,001$), «Аморальность»($t = -5,032$; $p = 0,001$), «Демагогичность»($t = -4,817$; $p = 0,001$).

Полученные данные позволили сделать вывод, что в структуре этического слоя личности выделяется блок этических черт деструктивной ориентации. Данный блок включает взаимозависимую систему таких личностных черт, как тщеславность, необязательность, несдержанность, беспринципность, хамство, вероломность, аморальность, демагогичность, жестокость и циничность.

Анализ полученных результатов статистической обработки данных во второй и третьей группах респондентов позволил обнаружить изменения в характере взаимосвязанности шкалы «Человечность» с шкалой «Компетентность во времени». Шкала «Человечности» была выбрана в качестве основного параметра, корреляционные связи которого мы анализировали, поскольку критерием формирования второй и третьей групп служили значения шкалы «Циничность». Подобный выбор был обусловлен тем, что шкала «Человечность» представляет собой систему этических черт человека, как конструктивной, так и деструктивной направленности, то есть выступает интегративной характеристикой этического слоя личности.

В ходе анализа было обнаружено, что взаимосвязанность шкалы «Компетентность во времени» с шкалой «Человечность» из положительной (на уровне значимости $p = 0,01$) во второй группе (низкие значения по шкале «Циничность») становится отрицательной (на уровне значимости $p = 0,01$) в третьей группе (высокие значения по шкале «Циничность»). Статистическое сравнение исследуемых данных во второй и третьей группах показало значимые различия по шкалам: «Компетентность во времени»($t = 3,469$;

$p=0,001$), «Ценностные ориентации» ($t=2,714$; $p=0,01$) и «Представления о природе человека» ($t=3,004$; $p=0,01$).

Полученные результаты позволяют утверждать, что циничность препятствует самореализации личности, поскольку представленность данной черты в структуре ее этического слоя вызывает затруднения в осознании человеком собственной субъектности. В свою очередь, подобные затруднения негативным образом влияют на способность целостного восприятия мира и умение жить настоящим.

На втором этапе экспериментального исследования решалась задача, содержанием которой было экспериментальное подтверждение возможности частичного преодоления циничности. При реализации данного этапа апробировался метод «Интервью с самим собой» (Л.М. Попов), модернизированный диссертантом в аспекте нравственного самосовершенствования человека.

Выборка испытуемых составила 203 человека, часть из которых в дальнейшем вошла в состав экспериментальной и контрольной групп. Процедура формирования обеих групп происходила следующим образом. Все согласившиеся принять участие в эксперименте, были подвергнуты личностной диагностике, включавшей методики «Добро-Зло», «Самоактуализационный тест» и 16-PF опросник Кеттелла.

Далее, с помощью методики «Добро-Зло» были отобраны испытуемые, результаты которых соответствовали целям проводимого исследования. Критерием отбора служили значения отдельных показателей методики, представляющих те или иные этические личностные черты. Основным критерием служили значения показателей по шкале «Циничность». В результате, нами были сформированы две группы - контрольная и экспериментальная, в каждую из которых вошли по 46 человек. Таким образом, общее количество испытуемых, отобранных нами для проведения второго этапа эксперимента, составило 92 человека.

В экспериментальной группе испытуемым было предложено пройти самоинтервьюирование по модернизированному плану метода «Интервью с самим собой». В контрольной группе применение данного метода не предполагалось.

Заключительным этапом исследования явилось проведение повторной личностной диагностики в экспериментальной и в контрольной группах с помощью аналогичного набора методик: «Добро-Зло», «САТ», «16-факторный опросник Кеттелла». Результаты первого и второго срезов представлены в таблице 1.

Таблица 1

Сравнение средних значений показателей до и после проведения
диагностики с помощью модернизированной версии
«Интервью с самим собой»

1 срез	t-критерий	2 срез		Уровень достоверности
Хср.		Хср.		
4.78	5.81	2.91	Циничность	p=0, 001
5.28	1.21	5.22	Жестокость	
4.17	2.12	3.52	Аморальность	p=0, 05
1.52	1.10	1.39	Тщеславность	
4.50	2.41	3.78	Вероломность	p=0, 05
3.13	2.71	2.78	Беспринципность	p=0, 05
5.54	4.50	4.04	Хамство	p=0, 001
2.91	1.65	2.78	Необязательность	
3.78	2.38	3.39	Несдержанность	p=0, 05
4.17	1.55	3.72	Демагогичность	

Таким образом, можно заключить, что в результате саморефлексии по плану модернизированной версии «Интервью с самим собой», наблюдается снижение значений по показателям всех этических черт, которые были включены в деструктивный блок личности при реализации первого этапа экспериментального исследования. Полученные данные позволили заключить,

что модернизированная версия «Интервью с самим собой» позволяет путем самоанализа своей личностной организации осознать деструктивный характер черт (тщеславность, необязательность, несдержанность, беспринципность, хамство, вероломность, аморальность, демагогичность, жестокость и циничность), что создает условия для преодоления собственной циничности.

В **заключении** диссертации кратко обсуждается научная значимость работы, подводятся итоги проведенного исследования и намечаются перспективы дальнейших исследований по выбранной тематике.

Проведенное исследование позволило сформулировать следующие **выводы**:

1. Установлено, что феномен цинизма как характеристики, определяющей психологические особенности поведения людей в определенном сообществе, возникает в рамках определенной культуры в форме идеологической обусловленности и определяет нормы жизнедеятельности людей. В этом случае, в основании причин подобных явлений лежат трансформационные процессы, вызывающие коренные изменения в общественном устройстве и кризисы, что влечет изменения в сознании людей. Таким образом, цинизм выступает как способ приспособления людей к новым условиям существования. Феномен цинизма, как индивидуально-психологической характеристики личности выступает следствием высокого уровня развития такой личностной черты, как циничность. В основе развития циничности лежат механизмы переоценки внутренних ценностей и создания собственных этических ориентиров при отсутствии возможностей самореализации личности для поддержания внутреннего личностного равновесия.

2. Разработка вопросов психологии личности со стороны ее этической составляющей (А.Н. Леонтьев, В.А. Петровский, С.Л. Рубинштейн) привела к необходимости выделения этического слоя личности в составе детерминантного комплекса психологической организации человека как субъекта развития и саморазвития (Л. М. Попов). Показано, что циничность,

как черта является одним из конкретных проявлений выделенного этического слоя, которое характеризует такое поведение человека, где доминантой является его тенденция к деструктивному поведению.

3. Этический слой личности, включающий в себя систему черт, представляющих отношение конкретного субъекта к окружающему миру, позволяет дать основные представления о его духовной ориентации. Этический слой может характеризовать человека как субъекта поведения с преобладанием его конструктивного или деструктивного начала.

Выявлено, что конструктивная форма поведения личности с духовно выраженными ориентирами рассматривается в психологии как результат приобщения к общечеловеческим ценностям (В.В. Знаков, О.В. Митина, А.Н. Леонтьев, В.Ф. Петренко, В.Д. Шадриков,); как результат особых духовных состояний, когда личность путем трансценденции постигает внутреннюю сущность различных сторон бытия (А.И. Зеличенко, В.А. Пономаренко, Т.А. Флоренская); как источник и результат самореализации человека, когда он сам начинает конструировать собственную личность, осознавая общечеловеческие ценности (Г.А. Балл, С.Б. Крымский, К. Ясперс); как сакральная сущность самого человека и отражение божественной сущности (Н.А. Бердяев, Б.С. Братусь). Духовность во всех случаях предполагает постижение человеком внутренних смыслов внешних явлений и объектов, которые приобретают для него ценность. Основополагающая функция духовности заключается в обеспечении сосуществования человеческого сообщества, его дальнейшего развития и нормального функционирования.

4. Установлено, что деструктивная форма поведения личности характеризуется наличием циничности, препятствующей росту ее духовности. Циничность часто выступает в форме «иррациональной ненависти» (Э. Фромм), которая определяет деструктивную активность субъекта в его взаимоотношениях с миром, следствием чего выступает разочарование в окружающем мире и готовность к разрушительным действиям.

5. На основе экспериментального исследования установлено, что в этическом слое детерминантного комплекса психологической организации человека как субъекта развития и саморазвития выделяется деструктивное и противостоящее ему конструктивное начало в поведении личности. Циничность - черта личности, имеющая значимые связи с такими личностными чертами, как тщеславность, необязательность, несдержанность, беспринципность, хамство, вероломность, аморальность, демагогичность и жестокость, выступает достаточно выраженным проявлением деструктивного начала. Это объясняется тем, что отрицание общепринятых ценностей, непризнание внутреннего мира другого человека, пренебрежение общечеловеческими принципами морали, лежит в основе формирования тех черт, которые определяют деструктивную сторону этической составляющей личности.

6. Обнаружено, что циничность, как черта личности существенно затрудняет ее самореализацию, негативно влияя на способность личности ощущать себя субъектом собственной жизни, целостно воспринимать мир и жить настоящим. Это подтверждается наличием значимой корреляционной связи шкалы человечности (тест «Добро-Зло»), измеряющей степень преобладания этически конструктивного начала над этически деструктивным началом со шкалой компетентности во времени, выступающей базовой характеристикой самореализации личности («Самоактуализационный тест»).

7. Осуществлена модернизация метода «Интервью с самим собой», которая заключалась в том, что акцент от самоанализа когнитивно - психологической культуры личности сместился в сторону самоанализа этической культуры личности. Это привело через специально сформулированные вопросы, входящие в технологию метода «Интервью с самим собой», к активации рефлексивных процессов, стимулирующих позитивные изменения личности и, тем самым, к уменьшению показателей циничности и тех черт, которые с ней тесно связаны, что может служить

показателем уменьшения деструктивного начала в этической составляющей личности.

Содержание диссертации отражено в следующих **публикациях автора**:

1. Устин П.Н. Жизненная позиция и ее роль в развитии личности// Социально-психологические проблемы развития личности /Сборник материалов Первой Всероссийской научной Интернет – конференции. – Тамбов, 2001.–С.12-13.
2. Устин П.Н. Проблема личностной духовности// В.М.Бехтерев и современная психология, психотерапия. Сборник статей к конференции.– Казань: Центр инновационных технологий, 2001.–С.99-102.
3. Устин П.Н. Значение духовного потенциала личности в разрешении жизненных конфликтов//Вестник научных трудов Нижнекамского филиала Московского гуманитарно-экономического института. Серия 6:Психология. – Нижнекамск: Нижнекамский филиал МГЭИ, 2002. – С. 57-62.
4. Устин П.Н. Нравственность как необходимая составляющая личностного существования// Диалог культур: проблема толерантности, межкультурных коммуникаций и межконфессиональных отношений/ Материалы итоговой научно-практической конференции ТАРИ.– Казань, 2003.–С.166-167.
5. Устин П.Н. Проблема нравственности личности в условиях ее взаимоотношений с миром// Психология и культура/ Материалы III-го Съезда Российского Психологического Общества.– СПб., 2003. Т.7.–С.607-610.

